

Consultation publique sur le projet de déploiement d'un système de comptage évolué par GrDF

Réponse d'EDF

Juin 2011

Question 1 : Pensez-vous que les fonctionnalités de base proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Les fonctionnalités proposées semblent, pour EDF, bien adaptées aux besoins du marché du gaz. Le passage à une relève mensuelle automatisée sera une amélioration réelle pour tous les acteurs du marché.

La seule réserve concerne le service de choix de la date de relève, qui devrait faire partie des services de base et non des services complémentaires.

Question 2 : Pensez-vous que les fonctionnalités complémentaires proposées par GrDF sont satisfaisantes et de nature à améliorer le fonctionnement du marché du gaz ?

Ces fonctionnalités sont satisfaisantes, même si les deux dernières (service de regroupement multi-sites des données de relève et possibilité de disposer à la demande d'acteurs publics territoriaux de données agrégées) sont des fonctionnalités du système d'information et ne sont pas intrinsèquement liées au choix d'un système de comptage.

Question 3 : Etes-vous favorable à ce que la redondance spatiale des concentrateurs soit retenue dans le périmètre du projet proposé par GrDF ?

EDF n'a pas d'opinion sur cette question. Il appartient à GrDF de définir une architecture technique permettant de remplir les services définis.

Question 4 : A niveau de qualité équivalent, seriez-vous disposés à accepter une mise à disposition des données plus tardive permettant ainsi de limiter le nombre de concentrateurs posés ?

S'agissant d'un arbitrage entre des contraintes de coût de déploiement et de niveau de qualité de service, EDF considère là encore que c'est à GrDF de choisir la solution la plus efficace. Sur ce point précis, une mise à disposition décalée de quelques jours d'index datés du jour de relève nous semble, du point de vue du fournisseur, un compromis acceptable s'il permet d'abaisser significativement les coûts du projet (et donc l'impact sur l'ATRD). Un maximum de trois jours de décalage semble être acceptable, mais cette valeur doit bien évidemment faire l'objet de discussions plus approfondies lors de la phase de spécifications détaillées, afin que les fournisseurs puissent réaliser les adaptations nécessaires à leur propre SI de facturation.

Question 5 : Selon vous le déploiement systématique d'un afficheur déporté est-il opportun ?

EDF n'est pas favorable à cette possibilité, pour deux raisons :

- Même si l'impact de long terme d'un afficheur sur la consommation était avéré, cet impact devrait être rapporté au potentiel d'économie de chaque consommateur. La systématisation d'un afficheur auprès de clients ne disposant pas de chauffage gaz ne semble pas pertinente.
- Les contraintes techniques du comptage gaz (absence de courant électrique à proximité du compteur) rendent le déploiement d'un afficheur particulièrement complexe et coûteux. A notre connaissance, les seuls cas d'afficheur gaz disponibles à grande échelle dans d'autres pays ont été déployés en mutualisant l'infrastructure de comptage électrique. Ce n'est pas le choix qui a été retenu en France.

Question 6 : Êtes-vous favorable à ce que la mise en place systématique d'une vanne de coupure à distance ne soit pas retenue dans le périmètre de la solution ?

EDF comprend que cette solution aurait un impact négatif sur l'équilibre financier du projet. De même que pour les afficheurs, EDF considère que ce type de solution ne doit pas être systématisé. Toutefois, EDF est favorable à ce que cette possibilité existe sous forme d'option payante.

Question 7 : Êtes-vous favorable aux modalités de déploiement envisagées dans le scénario de référence (durée, volume etc.) ?

EDF fait confiance aux équipes de GrDF pour déterminer le calendrier de déploiement le plus approprié.

Question 8 : Quel est votre point de vue sur les opportunités permises par le développement des systèmes de comptage évolué en gaz ?

EDF est d'accord avec la présentation des opportunités. Il faut cependant souligner que le potentiel commercial de nouveaux services autour des données de consommation nous semble très faible. Les tables rondes de la CRE comme les études de marché développées en interne soulignent l'absence de demande solvable de la part des consommateurs.

Par ailleurs, si le comptage évolué peut effectivement renforcer l'image du gaz, une communication exemplaire auprès des clients finaux est indispensable. Le compteur n'étant pas un objet choisi, son remplacement doit être accompagné de façon pédagogique.

Enfin, EDF pense qu'il ne faut pas minimiser les impacts négatifs de ce type de projet au cours de la phase d'adaptation. Les modifications apportées aux systèmes d'information des fournisseurs, comme la hausse du nombre de réclamation lors de déploiement, auront un impact négatif sur l'économie globale du projet.

Question 9 : Quel est votre point de vue concernant l'appréciation des gains de MDE liés à la mise en oeuvre du système de comptage évolué proposé par GrDF ?

Le comptage évolué est une condition nécessaire à la réalisation de services MDE, mais le compteur en lui-même n'apporte pas le moindre gain.

Plus généralement, il convient de rappeler que les gains les plus certains et les plus pérennes proviennent de l'amélioration du bâti et de la performance des équipements, tandis que les gains liés au comportement sont plus difficiles à maintenir dans le temps.

Si EDF est fermement convaincue de la nécessité du déploiement de compteurs intelligents, la MDE ne doit pas en être la raison principale. Si l'objectif est de réaliser des gains de MDE, il existe certainement des actions plus efficaces et à la rentabilité plus certaine.

Question 10 : Selon vous, l'envoi plus fréquent qu'actuellement de données de consommation réelle est-il nécessaire pour réaliser des gains de MDE ? Si oui, pouvez-vous en préciser les modalités (fréquence, support, coût, acteur responsable, etc.) ?

L'envoi d'information au consommateur n'a d'intérêt que s'il s'agit d'une information pertinente pour lui. A cet égard, la première exigence est la simplicité de l'information et sa mise en perspective. Une information brute fréquente (comme la mise à disposition d'index) aura moins d'impact qu'une information traitée, même moins fréquente (comme la comparaison à un profil de clients comparables sur une saison de chauffage).

Il existe bien entendu des cas où une information fréquente peut être plus pertinente, mais il n'existe pas de relation entre la fréquence d'envoi et l'impact MDE.

La responsabilité de la mise à disposition des données incombe au fournisseur, dans le cadre de sa relation contractuelle avec le client final. C'est également à lui d'assumer les conséquences de cet envoi sur sa relation commerciale avec le client, par exemple en recevant les appels de réclamations ou de demande d'explications. Les données de consommation sont au cœur de la relation commerciale et des conseils du fournisseur. Lui retirer ce rôle serait une remise en question de l'organisation du marché.

Question 11 : Etes-vous favorable à la mise à disposition gratuite par GrDF des données de consommation réelle sur un site Internet dédié et sur des supports adaptés aux personnes ne disposant pas d'un accès Internet ?

EDF considère que le fournisseur doit demeurer, dans la logique du contrat unique, l'interlocuteur privilégié du client. C'est à lui que le consommateur doit s'adresser pour récupérer ses données de consommation.

EDF n'est pas opposée à ce que le consommateur puisse récupérer directement ses données auprès de GrDF, mais considère que cette possibilité doit rester limitée à des situations d'exception comme, par exemple, lors de litiges. EDF ne souhaite pas que GrDF communique auprès des clients pour les inciter à récupérer leurs données directement auprès de lui. EDF est opposée à ce que GrDF développe - ou favorise le développement par des partenaires - de services d'analyse des données.

Question 12 : Que pensez-vous de la mise en oeuvre d'un mécanisme de régulation incitative spécifique au projet de comptage évolué de GrDF ?

EDF est favorable à un mécanisme de régulation incitative au projet de comptage évolué de GrDF et souhaite être consultée pour les choix des indicateurs et des niveaux d'incitations qui seront finalement retenus pour fixer des objectifs de performance. La régulation incitative des bénéfices du projet suppose que tous bénéfices du projet ont été mesurés avant le projet et seront mesurables avec le projet (exactitude du relevé...).

Question 13 : Que pensez-vous de la proposition de couverture des coûts échoués en cas de non déploiement généralisé du projet de comptage évolué ?

EDF est favorable à la couverture des coûts échoués en cas de décision de non poursuite du projet de déploiement généralisé qui ne serait pas du ressort de GrDF. Ces coûts devraient être évalués et bornés dès la phase de construction de la solution.

Question 14 : Que pensez-vous de la proposition de rémunération des immobilisations en cours de la phase de construction de la solution pour le projet de comptage évolué ?

EDF est favorable à la proposition de rémunération des immobilisations en cours de la phase de construction de la solution, au coût moyen pondéré du capital reconnu par les ATRD et utilisé pour les autres immobilisations.

Question 15 : Que pensez-vous de la demande de GrDF relative à la couverture par le futur tarif ATRD4 des coûts d'exploitation engagés par l'opérateur au titre du projet lors de la période tarifaire actuelle ?

EDF souhaite que l'ensemble des coûts du projet, passés et futurs, soit couvert par le tarif. Ceux qui ne pourraient être couverts par l'ATRD3 devraient être couverts par l'ATRD4.

QUESTION RELATIVE AU LANCEMENT DE LA PHASE DE CONSTRUCTION DE LA SOLUTION

Question 16 : Etes-vous favorable au lancement de la phase de construction de la solution du projet de comptage évolué de GrDF dans les conditions de régulation envisagées ?

Compte-tenu des positions déjà exprimées dans les réponses aux questions précédentes, EDF est favorable au lancement de la phase de construction de la solution du projet de comptage évolué de GrDF .

QUESTION DIVERSE

Question 17 : Avez-vous toute autre remarque sur le projet de comptage évolué de GrDF ?

EDF souhaite souligner que le déploiement du projet de comptage évolué de GrDF entraînera de manière collatérale des coûts importants de mise à niveau des SI de tous les fournisseurs. Ces coûts doivent être intégrés dans l'évaluation technico-économique du projet et seront, in fine, supportés par les clients.

EDF attire l'attention sur le fait qu'une communication grand public centrée sur les bénéfices MDE du compteur crée une confusion dans l'esprit du consommateur, dans la mesure où le seul déploiement du compteur évolué n'a aucun apport en matière de MDE.

ooOoo